

*Czy w wyniku obecnego kryzysu światowego
zmienił się zakres i sposób uprawiania ekonomii?*

(wątki uwzględnione w dyskusji panelowej: Komitet Nauk Ekonomicznych PAN, 14 marca 2017 r.)

- 1) Jakie słabości ekonomii obnażył obecny kryzys?
- 2) W jakim stopniu słabości te odnoszą się do całej dyscypliny a w jakim do ekonomii głównego nurtu?
- 3) Czy ekonomia znalazła się w głębszym kryzysie niż inne nauki społeczne?
- 4) Paradoks wzrostu popularności ekonomii mimo osłabienia jej reputacji (Diane Coyle)
- 5) Zmiany w ekonomii w reakcji na kryzys:
 - silniejsze związki z finansami
 - przesunięcie akcentu z badań teoretycznych na empiryczne
 - relatywny wzrost znaczenia badań mikroekonomicznych w stosunku do makroekonomicznych
 - wyraźne umocnienie się pozycji ekonomii behawioralnej w ramach głównego nurtu
 - uwzględnienie w szerszym zakresie aspektów etycznych
- 6) Niektóre dylematy i obiecujące kierunki badań:
 - prawda zależna od kontekstu a post-prawda i fakty alternatywne
 - ekonomia jako „biblioteka modeli” a potrzeba „wielkiej teorii” (Dani Rodrik)
 - teoria ekonomii nie musi być oparta na zachowaniu optymalizującym (Kenneth Arrow);
 - znaczenie opisowych teorii ekonomicznych (Richard Thaler) oraz ekonomii opartej na dowodach empirycznych (*evidence-based theory*)
 - konieczność przywiązywania większej wagi do szczegółów w proponowanych przez ekonomistów rozwiązaniach: „ekonomista na podobieństwo hydraulika” (Esther Duflo)
 - ekonomia narracyjna (Robert Shiller)
 - ekonomia tożsamości (Robert Akerlof i Rachel Kranton)
 - ekonomia manipulacji i oszustwa <*phishing for phools*> (George Akerlof i Robert Shiller)